



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U RIJECI  
Rijeka, Zadarska 1 i 3

Posl.br. St-269/2014-234

## REPUBLIKA HRVATSKA RJEŠENJE

Trgovački sud u Rijeci, po stečajnom sucu Veri Jelenović, u stečajnom postupku nad dužnikom METAL - MONT d. o. o. za proizvodnju i usluge u stečaju Rijeka (Grad Rijeka), Trg Republike Hrvatske 2, OIB: 76510325291, 17. veljače 2025.

riješio je

Stečajnom upravitelju Juri Matkoviću, OIB: 77997550993, Viškovo 41, Viškovo određuje se nagrada za rad u iznosu od 5.000,00 eura u bruto iznosu, to jest iznosu prije odbitka pripadajućih doprinosa iz osnovice, poreza ili drugih naknada.

Obrazloženje

1. Rješenjem posl. br. 14 St-269/2014 od 16. prosinca 2014. nad dužnikom je otvoren stečajni postupak, a za stečajnog upravitelja imenovan Jure Matković.
2. Člankom 94. stavak 1. i 2. Stečajnog zakona (objavljen u NN 71/15, 104/17, 36/22) propisano je da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad koju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima.
3. Člankom 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima (Narodne novine br. 105/15) koja je stupila na snagu dana 9. listopada 2015. godine propisano je da će se konačna nagrada stečajnom upravitelju obračunavati primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima. Pri tome se nagrada za vrijednost unovčene mase do 100.000,00 kn (odn. 13.272,28 eura uz primjenu fiksnog tečaja konverzije 7,53450) iznosi 16%, na razliku od 100.000,01 kn (odn. 13.272,28 eura) do 300.000,00 kn (odn. 39.816,84 eura) iznosi 12%, na razliku od 300.000,01 kn (odn. 39.816,84 eura) do 500.000,00 kn (odn. 66.361,40 eura) iznosi 10%, na razliku od 500.000,01 kn (odn. 66.361,40 eura) do 1.000.000,00 kn (odn. 132.722,81 eura) iznosi 8%, na razliku od 1.000.000,01 kn (odn. 132.722,81 eura) do 5.000.000,00 kn (odn. 663.614,04 eura) iznosi 7%...
4. U ovom je predmetu stečajna masa unovčena nakon stupanja na snagu navedene Uredbe i to u iznosu od 210.365,89 eura / 1.585.001,77 kn. Međutim,

od tog se iznosa 66.361,40 eura / 500.000,00 kn odnosi se na kupoprodajnu cijenu za nekretninu stečajnog dužnika i to zemljište u Vrbovskom, zk.ul. 2049 K.O. Vrbovsko, k.č.br. 1966/1, 2005 i 2006/1 koje je prodano putem javne dražbe provedene u ovršnom postupku pred Općinskim sudom u Karlovcu, Stalnom službom u Ogulinu gdje sud nije priznao trošak utvrđenja i unovčenja u stečajnom postupku. Druga nekretnina stečajnog dužnika, poslovni prostor u Rijeci, Trg Republike 2, zk.ul.1156, podul. 12, K.O. Rijeka kč.br.838, 12. etaža 509/10000 prodano je u ovršnom postupku pred Općinskim sudom u Rijeci, Stalna služba Delnice za 121.016,67 eura / 911.800,00 kn.

5. Visoki trgovački sud je u svom rješenju posl. br. PŽ-1939/2024-2 od 15. svibnja 2024. doneseni povodom žalbe razlučnog vjerovnika Andjelka Bojića iz Rijeke, Mate Lovraka 2, OIB 59471759427 na rješenje ovog suda poslovni broj St-269/2014-194 od 4. travnja 2024. o određivanju nagrade stečajnom upravitelju posebno uputio ovaj sud na pravno shvaćanje izraženo u rješenju Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Rev 895/20 od 8. rujna 2020. zauzimajući isti stav. Istaknuo je da ako je nekretnina prodana u ovršnom postupku, u skladu s pravnim shvaćanjem iz navedenog rješenja Vrhovnog suda Republike Hrvatske (koje je dano kao odgovor na pitanje „Ukoliko je nad ovršenikom otvoren stečajni postupak ima li u ovršnom postupku kupac, koji je ujedno i ovrhovoditelj/založni vjerovnik koji se jedini namiruje iz kupovnine, te čija je ovršna tražbina veća od kupovnine, pravo na oslobođenje od polaganja kupovnine u cijelosti sukladno odredbi članka 100.a Ovršnog zakona ili se u tom slučaju na ovršenika kao pravnu osobu u stečaju i sve stranke u postupku prvenstveno primjenjuje Stečajni zakon kao lex specialis, pa bi sukladno odredbama iz članka 164.a stavaka 1. i 2., te članka 170. stavaka 1. i 2. ovrhovoditelj/založni vjerovnik bio dužan platiti troškove utvrđenja tražbine u iznosu od 5% od utroška i troškove unovčenja u stvarnoj visini?“ proizlazi da u situaciji kada je ovršni sud donio rješenje o ovrsi, proveo zabilježbu ovrhe u zemljišnoj knjizi, odredio vrijednost nekretnine koja se prodaje, donio zaključak o prodaji, odredio uvjete prodaje, odredio visinu jamčevine, proveo javnu dražbu ili neposredno prodao nekretninu, donio rješenje o dosudi, odredio brisanje tereta i prava na nekretnini koja je bila prodana u ovršnom postupku, donio zaključak o predaji nekretnine, nisu nastali nikakvi troškovi unovčenja nekretnine u stečajnom postupku, da bi ih razlučni vjerovnik bio dužan platiti. Stoga je drugostupanjski sud zaključio kako je ovaj sud u pobijanom rješenju pogrešno uzeo u obzir vrijednost imovine unovčene u ovrsi kao vrijednost unovčene stečajne mase, budući radnje o kojima navodi sud nisu odlučne (požurivanje općinskog suda i slično), imajući u vidu revizijsku odluku Vrhovnog suda Republike Hrvatske.

6. Slijedom navedenoga, vrijednost unovčene stečajne mase koju bi valjalo uzeti za osnovicu radi određivanja nagrade stečajnom upravitelju s osnove unovčene stečajne mase iznosi 173.201,77 kn / 22.987,83 eura (6.611,25 kn za unovčenje pokretne imovine - opreme, 67.190,52 kn za naplatu potraživanja i 99.400,00 kn naplaćene najamnine).

7. 16% od 100.000,00 kn iznosi 16.000,00 kn, 12% razlike između 173.201,77 kn i 100.000,01 kn iznosi 8.784,21 kn – odnosno ukupno 3.289,43 eura / 24.784,21 kn. Primjenom citiranih odredbi stečajnom upravitelju bi valjalo odrediti nagradu za rad u navedenom iznosu.

8. Međutim, nagradu stečajnog upravitelja valja utvrditi i u skladu s odredbom članka 7. Uredba o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (dalje: Uredbe, objavljena u NN 105/15) odnosno

obračunavajući je s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase u skladu s tablicom iz navedenog članka 7. Uredbe. Naime, člankom 5. stavak 1. Uredbe propisano je da sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase. U posebnim slučajevima kad su primjerice obujam i složenost poslova odnosno rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina izrazito manji ili veći od prosječnog, moguće je na temelju citiranog članka 5. stavka 1. Uredbe odstupiti od obračunavanja nagrade stečajnom upravitelju s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase u skladu s tablicom iz navedenog članka 7. Uredbe koja je osnovni kriterij obračunavanja nagrade stečajnom upravitelju. Međutim, u konkretnoj situaciji to nije slučaj. U konkretnoj situaciji nema velikog broja ispitanih prijava tražbina, nego dvadeset i devet. Zbog toga nema mjesta primjeni članka 9. Uredbe odnosno određivanju posebne nagrade stečajnom upravitelju. Nema mjesta ni primjeni članka 8. Uredbe odnosno određivanju dodatne nagrade stečajnom upravitelju za visoki stupanj namirenja stečajnih vjerovnika i osobito zalaganje stečajnoga upravitelja jer je zalaganje stečajnog upravitelja bilo u granicama prosjeka odnosno odgovarajuće zadacima koje je morao izvesti, a stečajna masa nije unovčena u roku od godine dana od održanog izvještajnog ročišta.

9. Stečajni upravitelj je po otvaranju stečajnog postupka poduzeo sljedeće radnje:

- svim dužnicima stečajnog dužnika je stečajni upravitelj početkom siječnja 2015. uputio pismeni poziv na plaćanje dospjelih tražbina, a sukladno ovosudnom rješenju o otvaranju stečajnog postupka od 16. prosinca 2014.
- zaprimio je i ispitao dvadeset i devet tražbina stečajnih vjerovnika (I. i II. isplatnog reda), uz izračun radničkih tražbina, s time da je petero stečajnih vjerovnika prijavilo i pravo odvojenog namirenja (razlučno prava), a ujedno je jedan (strani) vjerovnik (Colmar Technik S.r.l iz Italije) prijavio i izlučno pravo (tražbina od 697.310,00 kn), temeljem spora pred Trgovačkim sudom u Rijeci (9 P-2677/13), a koja tražbina je na posebnom ispitnom ročištu utvrđena kao II. viši isplatni red
- na traženje HZMO Rijeka, a u svrhu kontrole ostvarenog radnog staža bivših zaposlenika stečajnog dužnika, stečajni upravitelj je dostavio tražene podatke
- zatvorio je dotadašnji žiro račun dužnika, a kod Raifeissen banke Rijeka, otvorio je novi žiro račun stečajnog dužnika IBAN HR9124840081107177178, te je uz izradu novog pečata zaključio i ugovor o obavljanju knjigovodstvenih poslova, uz uspostavu početnog stanja na dan otvaranja stečajnog postupka, a sukladno Stečajnom zakonu
- nakon bezuspješnih pokušaja da mirnim putem unovči tražbine od dužnikovih dužnika, tražbine od GOES d.o.o. Rijeka i obrta KROVMONT Viškovo naplatio je putem pokrenutih ovršnih postupaka (ukupno 67.190,52 kn)
- unovčio je rabljene pokretnine (uredska oprema) stečajnog dužnika (prema odluci skupštine vjerovnika) uz prethodno višestruko oglašavanje trima najboljim ponuđačima (ukupno 6.611,25 kn)
- iznajmljivao je nekretninu stečajnog dužnika (poslovni prostor u Rijeci, Trg Republike Hrvatske niz godina počevši od 1. srpnja 2015. godine (uz suglasnost Skupštine vjerovnika) do unovčenja iste (za ukupno 99.400,00 kn), s time da je prethodno na traženje stečajnog upravitelja od strane Upravnog odjela Grada Rijeke umanjena komunalna naknada zbog neobavljanja djelatnosti

- kontinuirano je nadzirao uredno podmirivanje najamnine za poslovni prostor u Rijeci, Trg Republike Hrvatske 2 odnosno radi urednog podmirivanja pripadajućih komunalnih obveza (sve u suradnji s više komunalnih društava), koje komunalne obveze su od strane stečajnog upravitelja podmirivane i u razdoblju od otkaza ugovora o najmu pa do primopredaje tog prostora kupcu koji je na javnoj dražbi ponudio najviši iznos
- sukladno odredbama Stečajnog zakona, putem redovnih tromjesečnih izvješća, pored opisnog dijela izvješća o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase, detaljno je (po vrstama izdataka) prikazivao i novčani promet na žiro računu stečajnog dužnika
- u postupku unovčavanja nekretnine dužnika putem javne dražbe (zemljište u Vrbovskom, zk. ul. 2049, k.o. Vrbovsko, kč.br. 1966/1, 2005 i 2006/1) u ovršnom postupku pred Općinskim sudom u Karlovcu, Stalna služba Ogulin, oglasio je te prodaje u oglasniku Burza (u četiri tjedna navrata) i u riječkom dnevnom listu Novi List
- dana 24. listopada 2016. je obišao i pregledao zemljišta dužnika u Vrbovskom (kč.br. 1966/1, 2005 i 2006/1), te je održan unaprijed dogovoreni razgovor s gradonačelnikom grada Vrbovsko Draženom Muftićem i predstojnikom ureda gradonačelnika Petrom Vujnovićem vezano za mogućnost kupnje navedene nekretnine u ovršnom postupku kod Općinskog suda Karlovcu, Stalna služba Ogulin
- dana 18. travnja 2017. je održan uviđaj na terenu u Vrbovskom uz prisutnost ovršnog suca, sudskog vještaka i stečajnog upravitelja radi određivanja vrijednosti nekretnine, nakon nastavka prekinutog ovršnog postupka određenog rješenjima Ovr-134/14 od 13. veljače 2015. godine i (umetnuti predmet) Ovr-365/16 od 22. srpnja 2016. godine, s time da je stečajni upravitelj na zapisnik izjavio da prema elaboratu i idejnom projektu iz 2008. na kč.br. 1966/1 je stečajni dužnik namjeravao izgraditi gospodarsko-poslovnu halu, uz prateći uredski prostor, no zbog problema likvidnosti u poslovanju ovršenika došlo je do otvaranja stečajnog postupka.
- dana 22. svibnja 2017. je stečajni upravitelj sudjelovao na ročištu (pred Općinskim sudom u Karlovcu, Stalna služba Ogulin) za utvrđivanje procijenjene vrijednosti nekretnine od strane sudskog vještaka Nikole Radovića, s time da je stečajni upravitelj izjavio da uvažava mišljenje prijašnjeg vještaka Jasminke Lilić i da iz njegovog poimanja nalaza proizlazi da je prijašnji vještak procijenio zemljište uz uzimanje u obzir i buduću vrijednost terena zbog planirane građevine te je stoga procjena prijašnjeg vještaka daleko veća (1.175.482,00 kn) od procjene sadašnjeg vještaka Nikole Radovića (568.000,00 kn) koji je izašao na teren i procjenu izvršio prema važećoj metodi za procjenu, koristeći se podacima enekretnina koje su dostupne preko Ministarstva graditeljstva te je stečajni upravitelj predložio da se između procjena jednog i drugog vještaka kao procijenjena vrijednost odredi srednja vrijednost u iznosu od 871.959,00 kn za daljnji dražbeni postupak, no da zbog ograničenih sredstava ne predlaže ponovno vještačenje, ali će biti suglasan s ponovnim vještačenjem ukoliko netko od triju ovrhovoditelja odluči snositi takav dodatni trošak (sud je kasnijim zaključkom utvrdio procijenjenu vrijednost nekretnine, prihvativši time nalaz sudskog vještaka Nikole Radovića, na vrijednost od 568.000,00 kn
- dana 18. srpnja 2017. je ovršni sud (Općinski sud u Karlovcu, Stalna služba Ogulin) u rješenju o dosudi nekretnine (zemljište u Vrbovskom) najboljem ponuđaču (UTP d.o.o. iz Pule za iznos od 500.000,00 kn) u obrazloženju, između

ostalog, naveo da je tijekom ovršnog postupka zaprimio podnesak stečajnog upravitelja - ovršenika da je nad ovršenikom rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci St-269/14 od 16. prosinca 2014. godine otvoren stečajni postupak te da stečajni upravitelj preuzima daljnji postupak, s time da je ovršni sud spojio ovršne spise Ovr-134/14 i Ovr-365/16 u predmet Ovr-134/14, a prekinuti postupak zbog otvaranja stečajnog postupka je nastavio rješenjem pod Ovr-1113/16-17 od 31. ožujka 2017. godine

- ovršnom sudu (Općinski sud u Karlovcu, Stalna služba Ogulin) je dana 16. siječnja 2019. podnio na uvid i obračun stečajnih troškova vezano za ovršni postupak nad nekretninom u Vrbovskom u kojem su obračunati izravni i neizravni troškovi unovčenja nastali u stečajnom postupku (izrađen prema uobičajenoj sudskoj praksi), te također više podnesaka (22.10.2018., 16.01.2019., 15.02.2022. i 19.04.2022.) vezano za ukazivanje na sudsku praksu objavljenu u Zbirci odluka Vrhovnog suda Republike Hrvatske - odluke drugostupanjskih sudova iz 2008. i 2013. godine nadalje

- u postupku unovčavanja nekretnine stečajnog dužnika putem dražbe (poslovni prostor u Rijeci, Trg Republike Hrvatske 2, ukupne površine od 96,56m<sup>2</sup>), gdje su ovrhovoditelji bili društvo M.C.K. d.o.o. u stečaju iz Rijeke (kasnije Stečajna masa iza M.C.K. d.o.o. u stečaju iz Rijeke) i TTS Team 24 d.o.o. iz Ičića, postupao je sa ciljem što ranijeg dovršenja tog ovršnog postupka odnosno sa ciljem što ranijeg zaključenja predmetnog stečajnog postupka

- stečajni upravitelj je nakon što je u posjed preuzeo, i sukladno odluci skupštine vjerovnika iznajmio nekretninu na kojoj je postojalo razlučno pravo (poslovni prostor u Rijeci, Trg Republike Hrvatske 2), putem kako osobnih kontakata tako i putem brojnih pismenih podnesaka započeo s nastojanjima ubrzanja već pokrenutih (i zbog otvaranja stečajnog postupka prekinutih) ovršnih postupaka (Ovr-3343/13, kasnije 3428/17 i Ovr-3747/13, kasnije 3743/17) kroz njihovo preuzimanje i spajanje u jedan postupak - kod sudaca/sutkinja Općinskog suda u Rijeci te kasnije kod Stalne službe Delnice Općinskog suda u Rijeci u objedinjenom predmetu pod brojem Ovr-3428/17, a sve s ciljem što ranijeg unovčenja navedene nekretnine odnosno s ciljem što ranijeg namirenja svih vjerovnika u predmetnom stečajnom postupku

- u predmetu Ovr-3343/13 stečajni upravitelj je iz raspoloživih sredstava stečajne mase (od naplaćene najamnine) u ime stečajnog dužnika kao ovršenika podmirio trošak vještačenja (vještak Neven Čačić iz Škrleja) procijenjene tržišne vrijednosti nekretnine (poslovni prostor u Rijeci, Trg Republike Hrvatske 2), te se podneskom sudu od 23. studenog 2017. suglasio s nalazom vještaka (procjena na iznos od 1.322.700,00 kn), te ujedno u javnim medijima oglasio prodaju predmetne nekretnine

- nakon objedinjavanja ovršnih postupaka u jedan postupak pod poslovni broj Ovr- 3428/17 i dodjelom tog predmeta Općinskom sudu u Rijeci, Stalna služba Delnice, stečajni upravitelj je u više navrata (u sedam navrata) podnescima u razdoblju između 11. lipnja 2018. i 19. studenog 2020. molio odnosno požurivao ovršni sud radi što hitnijeg određivanja ročišta za javnu dražbu

- nakon što je zaključkom Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba Delnice od 26. siječnja 2021. godine (Ovr-3428/17) određena javna dražba za 18. ožujka 2021., stečajni upravitelj je kao ovršenik uplatio odgovarajuću pristojbu i sudjelovao u razgledavanju predmeta ovrhe dana 25. veljače 2021., te oglasio prodaju u javnim medijima

- nakon što je dana 18. ožujka 2021. održana prva javna dražba pred Općinskim sudom u Rijeci, Stalna služba Delnice na kojoj je kao najbolja ponuda prihvaćena ponuda kupca Andjelka Bojića iz Rijeke na iznos od 911.800,00 kn, te nakon što je sud istog dana donio rješenje o dosudi predmetne nekretnine navedenom kupcu a drugi po redu ponuđač izjavio žalbu na takvo rješenje o dosudi, stečajni upravitelj se je obratio (nadležnom) Županijskom sudu u Bjelovaru (GŽ Ovr-474/2021) s molbom za žurnim postupanjem navodeći kao razlog stečajni postupak koji je u tijeku i koji traje od prosinca 2014. godine, a predmetom žalbe je zadnja imovina stečajnog dužnika koja se unovčava
- nakon što je 17. veljače 2022. godine Općinski sud u Rijeci, Stalna služba Delnice potvrdio pravomoćnost dosude kupcu (A. Bojiću iz Rijeke), stečajni upravitelj je prema zaključku tog suda od 7. ožujka 2022. godine predmetnu nekretninu predao u posjed navedenom kupcu
- stečajni upravitelj se je prethodno, odnosno dana 14. veljače 2022., obratio Općinskom sudu u Rijeci, Stalna služba Delnice dana podneskom s prijedlogom da isti postupi sukladno odredbi iz članka 164.a. stečajnog zakona (NN 44/96 s kasnijim izmjenama i dopunama) odnosno da nakon što namiri ovršne troškove ovrhovoditeljima, preostala sredstva kupovnine preda sucu koji vodi stečajni postupak
- stečajni upravitelj se je Općinskom sudu u Rijeci, Stalna služba Delnice s više podnesaka (dana 5.4.2022., 13.4.2022., 19.4.2022., 4.5.2022. i 4.6.2022.) obraćao vezano za zakonsku odredbu iz članka 68. Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona (NN 36/22) prema kojoj je za daljnje postupanje u ovršnom postupku Ovr-3428/17 nadležan sud pred kojim se vodi stečajni postupak - nakon što je Općinski sud u Rijeci, Stalna služba Delnice rješenjem od 31. kolovoza 2022. (Ovr-3428/2017-86) namirio troškove ovršnog postupka ovrhovoditeljima, a preostali novac od kupovnine prenio na depozitni račun ovog suda, stečajni upravitelj je ovom sudu dana 2. studenog 2022. dostavio obračun troškova unovčenja nekretnina na kojima postoji razlučno pravo s prilogima, s time da je na ročištu za diobu kupovnine održanog 26. ožujka 2024. godine precizirao iznos troškova unovčenja uvažavajući primjedbe razlučnog vjerovnika (Andjelka Bojića iz Rijeke) vezano za odvjetničke troškove nastale u vremenu od šest mjeseci prije dana otvaranja stečajnog postupka kao i vezano za troškove arhiviranja poslovne dokumentacije
- pored navedenih radnji stečajni upravitelj je poduzimao (uz nekoliko očitovanja na traženje Naslovnog suda a povodom traženja stečajnih/razlučnih vjerovnika) i radnje za vrijeme trajanja stečajnog postupka koje spadaju u rutinska postupanja stečajnog upravitelja a proizlaze iz obveza stečajnog upravitelja kao zastupnika stečajnog dužnika (sastavljanje ugovora o najmu, obračun i isplata radničke plaće kao troška stečajnog postupka, izdavanje računa kupcima kojima su prodani ili iznajmljeni predmeti stečajne mase, sastavljanje ovršnih prijedloga kod javnobilježničkih ureda, obraćanje Hrvatskoj gospodarskoj komori radi oslobođanja od obveze plaćanja doprinosa toj komori, podmirivanje računa vjerovnicima stečajne mase, plaćanje dužnih biljega, pristojbi i poštarine, ovjera i predaja (u suradnji s knjigovođom) izrađenih godišnjih financijskih i poreznih izvješća u razdoblju od 2015. do 2023. godine, usklađivanja financijskih stanja obveza prema komunalnim društvima, provjera stanja i strukture blokade (podnesenih naloga vjerovnika stečajne mase za izravnu naplatu) žiro računa dužnika kod Financijske agencije i slično.

10. Uzimajući u obzir mnogobrojnost radnji koje je stečajni upravitelj poduzeo u ovom postupku u dužem vremenskom periodu, sud je utvrdio da nema elemenata za eventualno snižavanje nagrade stečajnog upravitelja u odnosu na navedenu tablicu iz članka 7. Uredbe, nego (na temelju navedenih odredbi) za njezino povećanje kako je navedeno u izreci.

Rijeka, 17. veljače 2025.

Stečajni sudac  
Vera Jelenović

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovog rješenja pravo na žalbu imaju stečajni upravitelj, dužnik pojedinac i svaki stečajni vjerovnik. Žalba se podnosi u roku od 8 dana od dana dostave istog objavom na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi putem ovog suda u dva istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Broj zapisa: **9-30873-29154**

Kontrolni broj: **05eeb-d74d7-b8040**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=VERA JELENOVIĆ, L=RIJEKA, O=TRGOVAČKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.